**评审方法**

磋商小组在满足磋商文件全部实质性要求前提下，对各供应商的价格、技术商务进行综合评审和独立评分，以综合总得分最高前3名供应商推荐为成交候选供应商。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评审内容** | **分值** | **评审细则** | **供应商单位名称** |
|  |  |  |
| **1** | 对项目内容的解读程度 | 20 | 横向比较各供应商对项目内容的解读程度，对比各供应商提交的初步方案，初步方案详细合理可靠，表达清晰、停电切电的方案优，总分20分；初步方案详细合理可靠，表达清晰、停电切电的方案可行性评为优；得20分；初步方案一般，简单、停电切电的方案可行性评为良，得15分初步方案简单，可行性评为差，得10分有对项目内容解读，但没有初步方案或停电方案，得0分。 |  |  |  |
| **2** | 设计服务方案 | 10 | 针对本项目的工程特点，对本项目设计服务各阶段的设计控制的重点难点剖析到位；设计控制技术性合理化切实可行评为优：10分；对本项目的设计服务管理重点难点分析一般，合理化建议有一定的可行性评为良：8分；对本项目的设计服务管理重点难点有基本认识，无合理化建议或建议不可行评为差：2分。 |  |  |  |
| 5 | 服务的质量、方法及措施完善，组织协调能力强，工作方案思路清晰，操作性强，有严格承诺严格遵守本次委托人对工程设计的各项要求和规定评为优：5分；服务的质量、方法及措施较完善，组织协调能力较强，工作方案思路比较清晰，操作性较强评为良，有一般承诺严格遵守本次委托人对工程设计的各项要求和规定评为良：3分；服务的质量、方法及措施一般，组织协调能力一般，工作方案思路清晰度及操作性一般，有承诺但不明确的或无承诺的定评为差：2分。 |  |  |  |
| 5 | 针对本项目的投标阶段设计任务要求，投标阶段的设计成果总体要求、投标设计成果文本文件要求等评审；全面、合理、完善得5分；不够全面、合理性一般得3分；不够全面、合理性差得1分。 |  |  |  |

### 2.商务评审表

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评审内容** | **分值** | **评审细则** | **供应商单位名称** |
|  |  |  |
| **1** | 企业综合实力 | 4 | 1. 企业获得银行资信证明得4分。

注：提供相关证明材料复印件（加盖公章） |  |  |  |
| **2** | 类似项目业绩 | 6 | 2019年至今完成过该地区类似电力咨询或设计业绩的每个得3分，最多得6分（提供合同复印件，时间以合同签订日期为准） |  |  |  |
| **3** | 企业获奖情况 | 10 | 2015年至今完成过类似电力设计项目获省级电网企业奖项的每个2分，获得市级电网奖项一等奖项目，每个1分，二等奖项目每个0.5分，三等奖项目每个0.25分，累计最多的10分。时间以奖项颁发时间为准。以上奖项合计最多得10分。 |  |  |  |
| **4** | 合计 | 20 | / |  |  |  |

|  |
| --- |
|  |

### 3.价格评分

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评审内容** | **评分细则** | **分值（30）** |
| 1 | 价格 | 价格分是以满足招标文件要求且投标报价最低的报价为评标基准价，各投标人的价格分则按比例算出。价格分＝（评标基准价/投标报价）×30 | 30 |